**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-14 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-08/21 в отношении адвоката**

**Ф.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.А. в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу. Защиту заявителя осуществляют адвокаты Д.Л.М. и З.О.А. на основании соглашения. Другими лицами, проходящими по уголовному делу, являются Ж.А.Н. и Л.В.А., с которыми у заявителя различаются правовые позиции. Также по другому уголовному делу, где ведется проверка законности деятельности сотрудников организации «…..», заявитель является свидетелем и также имеет противоречивую правовую позицию с Ж.А.Н. и Л.В.А. Адвокат Ф.Е.В. в рамках этого уголовного дела представляет интересы сотрудников организации «…..».

30 марта 2021 года к заявителю в ИВС УВД «…..» пришла адвокат Ф.Е.В., которая предоставила бланк соглашения на оказание юридической помощи и потребовала, как указывает заявитель, заключить данное соглашение. Заявила, что передает привет от Ж.А.Н. и Л.В.А., требовала рассказать правовую позицию по делу и при наличии противоречий, настаивала на изменении показаний в пользу названных лиц. Заявитель отказался от заключения соглашения.

Несмотря на это, 1 апреля 2021 года адвокат Ф.Е.В. пришла к следователю и предоставила ордер на осуществление защиты и ходатайство об ознакомлении с делом. Заявитель обратился к следователю с требованием не допускать адвоката к защите.

29.02.2021г. адвокат склонила заявителя к даче признательных показаний и заключение досудебного соглашения со следствием, при этом показания были им даны под ее диктовку. 15.03.2021 г. адвокат пришла в СИЗО к заявителю и стала требовать доплаты еще 2 млн. рублей, которые якобы были потрачены ей на организацию заключения досудебного соглашения с должностными лицами УФСБ, на что заявитель ответил отказом и написал заявление о расторжении соглашения.

27.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2867 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не получен.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Е.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* получив отказ доверителя на осуществление его защиты по соглашению, заключенному с третьим лицом, обратилась далее с ходатайством о допуске к участию в деле, извещении о датах производства следственных действий;
* вступила в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

31.08.2021г. поступил отзыв жалобы в отношении адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, указала на письменный отзыв жалобы заявителем, затруднившись пояснить обстоятельства направления документа в АПМО.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с необходимостью верификации волеизъявления доверителя и соблюдения порядка его направления в дисциплинарные органы адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев